

高等教育收费制度与社会公平研究*

任丽娟 陈佳琪

(渤海大学 国际交流中心, 辽宁 锦州 121000)

摘要: 本文从高等教育收费这一实际问题出发, 运用博弈论和信息经济的观点分析了学费增加对教育需求结构和社会公平可能产生的影响, 并建立了学费定价模型, 作为解决收费与社会公平这一矛盾的途径。

关键词: 高等教育收费制度; 社会公平; 教育需求

中图分类号: F126 **文献标识码:** A **文章编号:** 1002-3291(2005)06-0122-04

近日, 联合国开发计划署公布的一组数据显示, 中国目前的基尼系数为 0.45, 已经突破合理的限度(国际公认的基尼系数警戒线为 0.4), 且有继续扩大之势。经济学家吴敬琏将改革进程中诸多不公平的核心归结为“机会的不平等”。“机会的不平等”不仅影响到收入公平, 而且首先是由于损害社会公正而损害社会经济效率。

高等教育是具有公共性和专业性的社会资源, 社会在这一资源的分配上应该秉承公正、平等的原则。自从我国实行高等教育收费制度以来, 我国的高等教育经历了较快的发展阶段, 来自受教育者的学费, 在一定程度上缓解和弥补了我国教育经费不足的局面, 而且更好地体现了国家投入的目的性, 完善了高等人才的教育结构。但另一事实我们也不能不重视, 即学费的增长幅度大、速度快。教育的数量和规模虽然增长和扩大, 但是教育的个人支付成本越来越昂贵, 同时也引起教育价值失衡, 教育行为失范, 教育品质恶化等不良后果。本文以经济学分析方法为手段, 着重讨论学费增长引起的教育供给的变化和对社会公平的影响, 同时本文也提出了解决教育收费过高与教育机会公平这一矛盾的办法。

一、学费增加对教育需求结构的影响

教育对于个人和家庭的效用, 从经济学角度

讲, 主要有两个: 收益效用和保险效用。所谓收益效用, 即个人和家庭通过接受教育而掌握技能, 提升能力, 因而能在以后的工作中获得较高的收入。保险效用是指个人和家庭通过接受教育, 将一部分有形资产转变为个人的知识技能, 以此来抵御因保管不善或价格变动所造成的有形资产损失, 同时也可以减少自身在人力资本市场上的不确定性。当然, 教育对个人和家庭的效用, 从非经济学角度讲还有很多, 如: 虚荣效用, 成就效用, 能力提升效用等。正是诸多效用使个人和家庭普遍对教育有强烈的需求, 因此在教育成本不高的情况下, 社会各个收入阶层对教育都有需求。上面我们所提及的教育是包括高等教育在内的各种教育形式。

高等教育学费上涨, 也就是接受高等教育的成本增加, 这会导致一部分低收入的个人和家庭被迫放弃对高等教育的需求。随着学费的进一步上涨, 会有越来越多的个人和家庭放弃对高等教育的需求, 而继续保留对高等教育需求的只能是足以承受这一成本的个人和家庭。经济学的解释是, 先天禀赋不足的个人和家庭被迫放弃了对高等教育的需求, 而保留这一需求的只能是先天禀赋充裕的个人和家庭。

在许多发达国家高等教育也是实行收费制

* 收稿日期: 2005-08-04

作者简介: 任丽娟(1962—), 女, 吉林省吉林市人, 渤海大学国际文化交流中心副教授。

陈佳琪(1973—), 男, 辽宁锦州人, 渤海大学副教授, 经济学博士。

度的,而且学费价格不菲,但学费并未成为学生难以逾越的障碍,其中助学贷款起了重要作用。在发达国家,孩子到18岁就在经济上独立,他们的生活消费依赖于工作收入,大宗消费如:上大学,则依赖于贷款。完善的个人信用体系使他们可以比较容易地获得贷款,因此学生靠助学贷款付学费在这些国家非常普遍,其中绝大部分家庭富裕的学生也是如此。我国也在各高校广泛推行了助学贷款制度,但其效果并不明显,其主要原因是由于我国的个人信用体制不完善。在我国,家庭是学费的主要承担者,家庭收入水平也代表其信用程度,结果是高收入家庭有足够的信用获得贷款却不需要这样做,而低收入家庭急需贷款却没有足够的信用。对个人来说,在没有足够的抵押品与信用度情况下,获得贷款的可能性是很渺茫的。所以,学费上涨必然引起先天禀赋不足的个人和家庭因支付能力的丧失而放弃对高等教育的需求。

高等教育学费上涨所引起的教育需求的变化是广泛的,并非仅仅对高等教育需求产生影响。许多个人和家庭是以能够接受高等教育为最后学习宗旨的,但学费上涨会使一部分个人和家庭因对高等教育的预期变坏而放弃对中等教育乃至初等教育的需求。以博弈论的观点来看,是否接受初、中、高三阶段教育可以看做是三次重复博弈,既然最后一次博弈(是否接受高等教育)的策略是放弃,那么由此向前可推断出前两次博弈(是否接受中、初等教育)的最优策略是也放弃。这可以解释为什么一些低收入家庭的孩子并非因智力原因而放弃了继续读高中和大学的机会,而提前就业。这也可以说明为什么在一些偏远贫困的农村,人们缺少让孩子接受教育的积极性,因而导致了許多孩子在远未完成义务教育的情况下辍学。

二、学费增加对社会公平的影响

在社会上曾经广泛流行这样一种观点:高等教育会使受教育者受益,受益者应该为此付出成本,因此高等教育实行谁受益谁付费的制度是公平的。这的确是一种公平,但这种公平是对有支付能力者的公平,如果费用上涨使许多人丧失了对高等教育的支付能力,那么这一公平也只能是

一部分人能享受的局部公平,对于整个社会来说,这将导致不公平。

经济学对公平的定义是多种多样的,平均主义认为:社会的所有成员得到同等数量的商品即为公平;罗尔斯主义认为:公平是使境况最糟的人的效用最大化;功利主义认为:公平是使社会所有成员的总效用最大化;市场主导主义认为:市场结果是最公平的。受教育的权利是人的一项基本权利,它不同于一般的商品,因此以市场作为分配这一权利的手段是不可取的。受教育的权利也是个人享有的权利,所以以社会总效用来衡量决定个体的效用水平也是不合适的。对于受教育权这样的个人基本权利,罗尔斯的公平主义是适合的,即使社会境况最糟的人也可以最大限度地享受受教育权利。罗尔斯主义不同于平均主义,它不要求绝对的公平配置,如果不公平使社会中境况最糟的人境况变好,那么这种不公平也是符合罗尔斯主义观点的。因此,本文所使用的公平标准是基于罗尔斯主义的公平。

实行入学考试制度是我国各高校采用的主要招生手段。高校希望接纳基础知识扎实、智力良好、勤奋好学的学生,以对其进行更深一步的教育。在信息不对称的情况下,即高校无法甄别学生之间的差异时,考试便成了一个简单有效的甄别学生良莠的手段。信息经济学将这种能够甄别不同信息的方法称做分离机制。考试是一种将适合接受高等教育的学生与不适合接受高等教育的学生分离开的机制,它只是对学生的先天资质与后天努力程度的信息加以甄别,对所有学生来说是一种公平的机制。收费也是一种分离机制,它是对学生的支付能力做出甄别。在学费上涨速度远远快于人均收入增长速度的情况下,学费的渐次提高,有支付能力的学生必将越来越少,而先天禀赋的不均衡分配,即收入分配的不均衡的现状,必然使建立在高学费基础上的分离机制是不公平的。通俗地说,学费的提高使一部分学生丧失了接受高等教育的权利。

学费的提高所引致的不公平并不仅仅体现在接受高等教育的权利上,它将进一步扩大收入分配的不平衡,从而导致社会范围的不公平。美

国经济学家斯宾斯(Spence)*建立的劳动力市场模型以及其后的更深入地研究,揭示了在信息不对称的情况下教育程度与工资水平的关系。其观点是,雇主在不了解雇员真实能力的情况下,教育程度成为甄别雇员能力的有效方法,并以此将高能力与低能力的雇员加以分离,即教育程度高的雇员其能力也高,教育程度低的雇员其能力也低,而雇主将依雇员的能力高低分配工资水平,高能力高工资,低能力低工资。更简单的表述,教育程度成为就业市场的分离机制,即教育程度高收入也高,教育程度低工资也低。经过教育市场与就业市场的两次分离,先天禀赋充裕的人在教育市场上胜出,获得接受高等教育的机会,进而在就业市场上也具有优势,可以获得更高的收入,这样其禀赋增长得快;先天禀赋不足的人在教育市场上落败,丧失了接受高等教育的机会,从而使其在就业市场上处于不利地位,其收入也低,其禀赋增长得也缓慢。禀赋的变化又会通过教育投入反馈到教育市场,进而又会加大禀赋变化的幅度形成正反馈**。图1、图2分别给出了禀赋变化的过程与最后的结果。

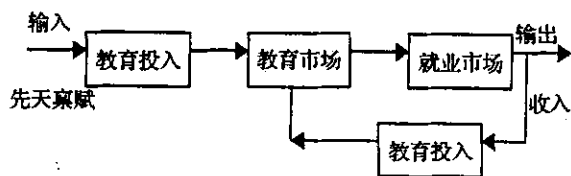


图1 禀赋变化反馈系统图

禀赋/教育投入

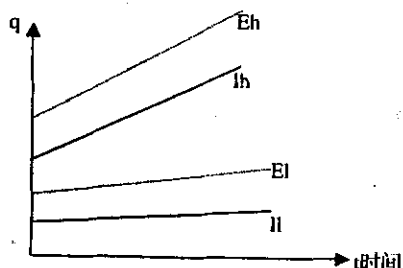


图2 禀赋变化输出结果图

在图1中,首期的教育投入受先天禀赋的约束,即教育投入(Investment)是禀赋(Endow-

ments)的函数 $I=f(E)$, 由于先天禀赋的差距,必然导致首期教育投入的差距;由于教育市场的学费制度,又使其按教育投入的多寡分配教育成果;就业市场又根据教育结果分配收入;收入的增加又使禀赋增长,进而又通过教育投入反馈到教育市场。图2中给出了高、低两种禀赋在经过禀赋变化反馈系统后的输出结果, E_h 与 I_h 是先天禀赋高的人的禀赋与教育投入随时间变化的结果, E_l 与 I_l 是先天禀赋低的人的先天禀赋和教育投入随时间变化的结果。先天禀赋高的人其首期教育投入也高,因而在教育市场上获得的受教育机会也多,在就业市场上他的收入也高,他的反馈教育投入也更多,如此往复,他的禀赋和教育投入将以较快的速度提高。先天禀赋低的人将得到与此相反的结果,即他的禀赋和教育投入上升的速度较缓慢。从图中可以清楚地看出,因两种人的禀赋增长速度不同,随着时间的推移,他们的禀赋差距将越来越大。这样的结果是收入分配更加不均衡,贫富分化严重,即经济学上的“马太效应”,进而对社会产生不良影响。

三、解决矛盾的思路

在实行收费制度的同时,各高校也积极实行助学贷款等措施,期望能对低家庭收入的学生有所帮助。但如前所述,其效果并不明显,主要原因是由于我国的个人信用体制并不完善,而要建立完善的个人信用体制将是一个漫长的过程。虽然助学贷款对于最终解决教育收费提高与教育机会公平将起重要作用,但在现阶段,乃至以后相当长的一段时期内将不会有明显效果。因此我们不得不探求更多途径来解决这一矛盾。下面我们将重点介绍通过学费定价方式解决这一矛盾的思路。

既然高校升学考试制度将学生分成高分与低分两类,我们且把他们看做是高能力与低能力的两类学生,那么我们可以采用三级价格歧视策略为学费定价,来解决教育收费提高与教育公平的矛盾。其中心指导思想是对高能力的学生收取较低的学费,对低能力的学生收取较高的学

* 斯宾斯 Spence, 美国经济学家, 2001 年诺贝尔经济学奖获得者。

** 正反馈: 如果引入的反馈信号增强了外加输入信号的作用, 从而使系统输出信号得以放大, 这样的反馈称为正反馈。

费,较低的学费可以为学生提供公平的受教育的机会,而较高的学费又可以弥补国家教育经费的不足。具体做法可以用下面的几个方程表示:

$$\max Sh=(Q-Pl*Sl)/Ph$$
$$s.t.Q=P*S$$
$$S=Sh+Sl$$
$$Ph<Pl$$
$$Ph=C$$
$$Sh>Sl$$

①

②

③

④

⑤

⑥

方程①的意义为:尽可能多地招收高能力的学生 Sh,它等于应收学费总量减低能力学生学费总量 $Pl*Sl$,再除以高能力学生学费价格。也就是说,应该对高能力的学生 Sh 收取较低价格的学费 Ph,而对低能力的学生 Sl 收取较高价格的学费 Pl。方程②③④⑤⑥是方程①的约束方程,方程②的含义:在采用单一学费制的情况下,学费价格 P 乘以高校招生数量 S,得到学费总量 Q,即国家获得的学费收入;③的含义是:高能力学生的招收数量 Sh 与低能力学生的招收数量 Sl 之和应该与高校招生数量相等;④的含义是:对高能力学生收取的学费价格 Ph 应低于对低能力学生收取的学费价格 Pl;⑤含义是:对高能力学生收取的学费价格应该保持在一个绝大部分人可接受的水平上,即 C 的取值不应该使对高等教育有需求的人因 C 值太高而放弃其需求;⑥的含义是:收取低价格学费的学生数量应该多于收取高价格学费的学生数量,这所体现的是社会公平。

上面的机制,可以保证大部分接受高等教育的学生是完全由于其个人能力高的结果, $Sh>Sl$,而没有先天禀赋的障碍, $Ph=C$ 。而一小部分低能力的学生也将因其先天禀赋充裕而获得接受高等教育的机会,但因其数量少 $Sl<Sh$,所以不会导致社会范围的不公平,同时这部分学生的学费还可以弥补教育经费的不足, $Pl>Ph$ 。由于接受高等教育的机会均等,所以由就业市场决定的收入分配也相应的公平,这样全社会的收入差距将会逐渐缩小,社会公平将得以实现。

上面的讨论仅是针对教育机会公平与收入分配均衡这一问题展开的,要最终实现全社会的收入分配公平及全社会的公平,单靠教育机会公平是不够的,应该依赖经济的发展与社会制度的完善。

参考文献:

[1]阿瑟·奥肯.平等与效率[M].北京:华夏出版社,1999.

[2]张维迎.博弈论与信息经济学[M].上海:上海三联书店,1996.

[3]郭丛斌.教育规模及教育机会公平对收入分配的影响[J].北大教育经济研究,2005,(1).

[4]于德弘,陆根书.论我国高等教育规模的扩展对收入分配公平的影响[J].教育与经济,2001,(1).

[5]钟欣.我国贫富差距亮“黄灯”[N].南方都市报,2005-09-20.

[6]毛飞.2%VS全球第二 中国贫富分化的最好注脚[N].燕赵都市报,2005-09-20.

[7]方明威.教育需要“均贫富”[N].人民日报,2004-07-15.

Study on Charge System in Higher Educational Institutes and Social Balance

REN Li-juan and CHEN Jia-qi

(Bohai University, Jinzhou 121001,China)

Abstract: Game theory and information economy theory are adopted to analyze the influence of tuition increase on needs and social balance. To solve the conflict between tuition charge and social balance, a tuition charge model is put forward.

Key words: charge system in higher educational institute; social equitableness; educational need