

“经济理性”的疑问

陈奇超

(渤海大学 商学院, 辽宁 锦州 121000)

[摘要] 现代社会人们对精神产品的追求逐渐成为普遍的经济现象,而“经济理性”这一假设却无力解释这些经济现象。从实证和规范两个方面对学术界产生的主要疑问进行了归纳和总结,可见追求自由和全面发展才是真正的人性,是真实的经济活动的基点。这一认识为人们深入理解经济活动的动机和发展的方向提供了一个思路。

[关键词] 经济理性;非理性;动机

[中图分类号] F01

[文献标识码] A

[文章编号] 1000-5226(2005)03-0059-04

随着生产力和社会的发展,人们潜在的对精神产品的需要逐渐在现实生活中显现出来,并成为普遍的经济现象,但这些经济现象在主流经济学中被称为“非理性”,不被主流经济学所容纳。很显然,主流经济学的“经济理性”这一假设无力解释“非理性”的经济现象,理论与现实发生了矛盾,到底是谁错了呢?实践是检验真理的惟一标准。

一、“经济理性”概述

经济学鼻祖亚当·斯密认为在经济活动领域,人的本性是利己的,每个人都在追求着自身的利益,“我们每天所需的食料和饮料,不是出自屠户、酿酒家或烙面师的恩惠,而是出自他们自利的打算。我们不说唤起他们利他心的话,而说唤起他们利己心的话。我们不说自己有需要,而说对他们有利。”

斯密又进一步论证,资本使用的“唯一目的”是“牟取利润”,为此资本投资者必须竭尽全力使他的产品具有“最大的价值”。由于每个人都追求个人利益,他在这样做时,有一只看不见的手引导他去实现一个并非他想要实现的目标,他不自觉地实现了社会利益,其效果要比他真正想促进社会利益时更大。

以后的经济学家把以“利己”为动机的、并且是追求“利益最大化”的行为叫做“理性”,又叫“最大化

行为”,这样行为的人就叫做“理性人”或“经济人”。现代主流经济学的整座理论大厦都是建立在这个“理性”基础上的,这是自亚当·斯密以来,近、现代主流经济学最基本的、不证自明的公理式的前提。

经济中的理性和哲学中的理性不是一个意思,哲学中的“理性”一般指概念、判断、推理等认识事物的思维活动或能力,所以严格地说经济学中的理性应该称为“经济理性”。从经济理性的定义中我们可以总结出经济理性包括三个条件:

第一,经济主体是利己的,因此他要清楚自己想要的是什么或目标是什么。

第二,经济主体必须付出才能获得他想要的,因此他要清楚自己的成本是什么或限制条件是什么。

第三,经济主体是追求利益最大化的,因此他要按照最大化原则进行计算和选择,即对“成本”与“收益”所做的比较分析,当“成本”给定时,人们会追求尽可能多的“收益”;当“收益”给定时,人们会追求尽可能少的“成本”;当有限的资源面对一系列给定的“成本”与“收益”时,人们会选择其中差距最大的。

以上三条构成了经济理性,经济学就是研究上述三个条件的学问。不属于以上三个条件的都属于“非理性”,“非理性”不在经济学的研究范围之内。但现实情况是“非理性”的经济活动普遍存在。

[收稿日期] 2004-09-08

[作者简介] 陈奇超(1971-),男,辽宁锦州人,渤海大学讲师,经济学硕士。

二、“经济理性”的实证疑问

问题一:经济主体既然是理性的,那么他的目标应该都是很明确的,但是现实生活中很多人的目标不明确?

诺贝尔奖得主赫伯特·西蒙有一句话:“人们天天非理性”。现实情况是人的目标是多元化的,复杂的,经常是纠缠不清的,尤其是现代社会,经济主体不仅对物质利益本身的追求多元化,还有对各种情感和精神的追求,很多经济主体不知道自己真正想要的是什么,自己的目标是什么,目标不明确根本谈不上经济理性,也根本无法进行计算和选择,实际结果是人们都在拼命地赚钱,但是大多数人并没有获得真正的满足和幸福,而没有带来满足的生产活动都是对自然资源的浪费。举个例子,在过去的几十年中,美国的人均 GDP 翻了几番,但是许多研究发现,人们的幸福程度并没有太大的变化,压力反而增加了,社会为此付出的代价也增加了。

还有,经济主体既然是理性的,那么对他不利的事情他是不会或不愿意去做的,但是现实生活中很多人还是在做,并且愿意去做,如吸烟、吸毒、酗酒、成宿玩电子游戏等等(表面上看这些行为并没有影响别人的利益),实际结果是表面上国民财富增加了,但社会问题层出不穷,社会付出的代价远远高于社会财富的获得。

问题二:经济主体既然是理性的,那么他对自己的成本应该是很清楚的,但现实生活中很多人对自己的成本不清楚?

现实情况是由于经济主体的认识能力、所具有的信息、知识和计算能力有限,以及受外界因素的干扰导致经济主体经常不知道或不清楚自己的限制条件或成本是什么,因此无法完全实现目标,实际结果表现为人们的决策行为与其目标经常是不一致的。由于人的认识能力总是有限的,因此不管科学怎么发达,目标和行为都不可能完全一致,只能是接近一致,如果完全一致,与其说是理性的结果,不如说是好运的结果。从这一点讲,经济理性只是一个相对的概念。赫伯特·西蒙提出了“有限理性”的概念,以“满意策略”代替“最大化”,并在此基础上发展出一套有关公司和企业实际决策程序的理论。

问题三:经济主体既然是理性的,那么当成本收益比不变时,只有付出更多才会使收益更大,但现实

生活中很多人宁可少收益,也不愿多付出?

诺贝尔奖得主心理学家丹尼尔·卡纳曼通过心理学实验证明了这一点“人们对损失比对获得更敏感”,即人们对损失的痛苦要远远大于获得的快乐。让我们来看一个萨勒曾提出的问题:假设你得了一种病,有万分之一的可能性(低于美国年均车祸的死亡率)会突然死亡,现在有一种药吃了以后可以把死亡的可能性降到零,那么你愿意花多少钱来买这种药呢?现在请你再想一想,假定你身体很健康,如果说现在医药公司想找一些人测试他们新研制的一种药品,这种药服用后会让你有万分之一的可能性突然死亡,那么你要求医药公司花多少钱来补偿你呢?在实验中,很多人会说愿意出几百块钱来买药,但是即使医药公司花几万块钱,他们也不愿参加试药实验。这其实就是损失规避心理在作怪。得病后治好病是一种相对不敏感的获得,而本身健康的情况下增加死亡的概率对人们来说却是难以接受的损失,显然,人们对损失要求的补偿,要远远高于他们愿意为治病所支付的钱。

现实情况是虽然人人都想获得自己想要的东西,但是人们对自己的付出和损失更偏好,表现为懒惰、吝啬等等,实际结果是大多数人的行为并没有表现为利益最大化,而是不思进取,止步不前。

问题四:经济主体既然是理性的,那么他应该是收益越多越好,损失和风险越小越好,但现实生活中很多人在损失的时候却更愿意冒险?

丹尼尔·卡纳曼通过心理学实验得出这一结论。“人们在获得时逃避风险,在损失时偏爱风险”。来看一个卡纳曼与特沃斯基的著名实验:假定美国正在为预防一种罕见疾病的爆发做准备,预计这种疾病会使 600 人死亡。现在有两种方案,采用 X 方案,可以救 200 人;采用 Y 方案,有 1/3 的可能救 600 人,2/3 的可能一个也救不了。显然,救人是一种获得,所以人们不愿冒风险,更愿意选择 X 方案。现在来看另外一种描述,有两种方案,X 方案会使 400 人死亡,而 Y 方案有 1/3 的可能性无人死亡,有 2/3 的可能性 600 人全部死亡。死亡是一种失去,因此人们更倾向于冒风险,选择方案 Y。事实上,两种情况的结果是完全一样的,救活 200 人等于死亡 400 人;1/3 可能救活 600 人等于 1/3 可能一个也没有死亡。

现实情况是越没有钱的人越表现出投机和赌徒的行为,实际结果是人们并不像主流经济学中的理论那样有规律地和有序地从事经济活动。卡纳曼的研究使经济学界开始修正“利益最大化”和“偏好不变”

等公理性的假设,更加逼近真实世界的人类行为,从而使经济学对现实的解释力得以提高。

三、“经济理性”的规范疑问

问题一:“利己”就是使自己获得利益或好处,“不利己”就是不使自己获得利益或好处。那么,这个利益或好处是用什么标准来衡量的?也就是说什么样才算是有利或有好处,什么样算做不利或没好处?

谈到“有利”和“无利”或“好”和“不好”,这就涉及到价值的概念了,有价值的,才称为“有利”或“好”,没有价值的,才称为“无利”或“不好”。那么,衡量“有利”和“无利”的标准,就是价值标准了。而随着生产力的发展和社会的进步,不同时代、不同人的价值标准是会发生变化的,因此人们追求的利益也是变化的,并且应该是向更高的层次发展的。由于人们的价值观和追求的利益不同,如果每个人都是自由的,那么社会就不应该有统一的价值标准和利益目标。主流经济学所推崇的“经济理性”是追求财富最大化的理性,因此它并没有逃出规范分析的范畴。但是现实生活中经济主体追求的决不仅仅是财富最大化,人们追求的远比这丰富得多,因此财富最大化不应是经济活动中唯一的标准和目标,或者说“经济理性”并不是人们的动机,它只是人们实现真实动机的手段和工具,经济活动只是人们追求各种最终目标的必要的过程,但决不是终点,也不是真实的出发点(人类一直在努力弄清楚自己真实的出发点)。

问题二:“经济理性”是所有经济人都是为了自己的利益才不得不考虑别人的利益,从而有了利他行为,那么凡是考虑别人利益的或是有利他行为的人也都是怀有利己动机的,以这种态度或标准来衡量人,好人也都会变成极端利己的人了,否则将无法生存。这正合了中国那句古语:“人不为己,天诛地灭”。经济是社会的基础,经济和社会无论如何是分不开的,如果社会最终形成的是这样一种文化,可想而知这样的社会最终会培养什么样的人,也可想而知这样的社会最终会是什么样子的了。

问题三:按照“经济理性”的解释,由于人是利己的,每个人都避免别人伤害自己的利益,于是自然形成了一种共同约定来保护自己的利益,这种共同约定就是法律,法律是人们自利的结果。但是法律是不能和“经济理性”划等号的,这是因为法律的基本原则是法律面前人人平等,法律面前人人平等的意思是人

们的生命的尊严是同等价值的,是无差异的,而生命是无法用金钱或经济手段来衡量的,如果把法律看成是经济利益的结果,那么法律很难做到法律面前人人平等。

四、“经济理性”不是经济活动的真正动机

斯密当时所处的年代是资产阶级刚刚兴起,第一次工业革命刚刚开始,新兴资产阶级已经充分认识到资本的价值,并尽可能地追求“资本的最大价值”。以斯密为代表的资产阶级经济学家客观地描述了当时新兴资产阶级对资本的认识,以及他们对资本的强烈偏好,由此提出了“经济理性”这一假设前提,可以说斯密的著作以及他所提出的“经济理性”是当时经济活动的科学反映。由于斯密的著作揭示了资本主义社会初期经济活动的内在规律,并且对经济自由主义进行了积极的宣扬,因此人们潜在的物质欲望被充分调动起来,以利己为动机和追求利益最大化被认为是天经地义的事,成为当时社会的一般标准,并一直延续到今天成为主流经济学公理式的前提。从历史的角度讲,斯密的经济理论在当时促进了资本主义经济的发展。

历史走到今天,人们发现人类对物质的过度追求换来的是生态环境的恶化、人类生存环境的破坏、道德的堕落、精神的崩溃,人们开始反思人类扩大物质生产真正想要的是什么?人们追求扩大物质生产,第一是满足生存的需要,第二是满足舒适的需要,第三是满足奢侈的需要,但是奢侈绝不是人类最终的需要。人们最终需要的是精神产品,物质产品仅仅是人类需要中的基础部分或者说是满足精神需要的手段。随着生产力和社会的发展,人们潜在的对精神产品的需要逐渐在现实生活中显现出来。随着人们对产品需要层次的转换,经济活动的内容变得也越来越丰富,现代经济活动的内容已经不再是传统经济活动的内容,现代经济的概念也不再是传统经济的概念,现代的经济利益也在悄悄地发生变化。

当年斯密提出的“经济理性”在已经成为主流经济学家们宣扬资本价值,促使人们增强对资本的偏好,对利益最大化偏好的工具。而这种偏好并不是人类现代经济活动的全部,只是现代经济活动中的一部分,如果我们继续坚持斯密的“经济理性”这一前提,最终将是人性的扭曲和社会的扭曲。

乔治·伯纳德·萧说过:“经济学是一门使人幸福的艺术”。现代经济学不能够给人们带来幸福,就说明

经济学有问题,而问题的根源就在于它的前提,过度地、一味地提倡追求物质利益(即物质利益最大化)制约着人类自由而全面的发展。所以斯密所提出的“经济理性”的前提要改变,人们真正的经济活动的动机应该是追求自由和全面发展,它也是人类的最终目标。

人类的发展就是在不断地认清前进的道路和理清前进的方向,以上的分析只能说是为人们深入理解经济活动的动机和发展的方向提供了一种思路,我相信每一种思路都有它产生和存在的价值。

[参考文献]

[1]亚当·斯密.国民财富的性质和原因的研究[M].北京:商务印书馆,1972.

[2]亚当·斯密.道德情操论[M].北京:商务印书馆,1997.

[3]卡尔·马克思.资本论:第1、2、3卷[M].北京:人民出版社,1975.

[4]加里·贝克尔.人类行为的经济分析[M].上海:上海三联书店,上海人民出版社,1995.

[5]阿马蒂亚·森.以自由看待发展[M].北京:人民大学出版社,2002.

[6]Simon,H.Bounded rationality, in Newman, P.,Milgate, M.,and Eatwell[M]. The New Palgrave Dictionary of Money and finance, 1992.

[7]Daniel Kahneman.Choices,Values and Frames [M].New York: Cambridge University Press and the Russell Sage Foundation,2000.

A Question on “Economic Rationality”

Chen Qi-chao

(College of Commerce, Bohai University, Jinzhou 121000, Liaoning)

Abstract: In the modern society, it has become a popular economic phenomenon for people to pursuit the spiritual product. However, the hypothesis of economic rationality is unable to interpret it. It has been proved that the pursuit of freedom and development in an all-round way embodies the human nature. This notion will help people more thoroughly understand the motive of economic activities and the direction of development.

Key words: economic rationality, non-rationality, motive

【责任编辑 默 存】