

借鉴竞争优势理论分析经济一体化

陈奇超

(渤海大学 商学院,辽宁 锦州 121013)

摘要:通过竞争优势理论与比较优势理论进行比较得出,竞争优势理论是互动的比较优势理论,竞争优势理论可以为经济一体化理论提供新的分析工具和新思路。按照竞争优势理论进行内部分工,经济一体化集团会获得更多的利益。

关键词:经济一体化;竞争优势;人力资本

中图分类号:F064.2 **文献标识码:**A **文章编号:**1672-8254(2006)03-0075-04

随着国际贸易理论的发展,经济一体化理论也有了新的补充,但是,这些理论工具及新思想在经济一体化分析中的具体应用并未完全定型,如何进一步完善经济一体化理论以指导经济一体化顺利发展,是非常重要的课题。笔者从一个新的角度重新审视经济一体化理论,力图找到经济一体化发展的更深层的原理。

一、竞争优势理论概述

竞争优势理论首先研究的是企业的竞争力问题,其代表人物是迈克尔·波特(Michael Porter)。波特认为[参见迈克尔·波特(1997a,中译本)和迈克尔·波特(1997b,中译本)],企业的竞争优势分两个层次:低层次的竞争优势和高层次的竞争优势。低层次的竞争优势是一种“低成本竞争优势”,它的来源通常有如下几个方面:特殊的资源优势(较低的劳动力和原材料成本)、其他竞争者使用较低的成本也能够取得的生产技术和生产方法、发展规模经济;而高层次的竞争优势则是一种“产品差异型竞争优势”,它是建立在通过对设备、技术、管理和营销等方面持续的投资和创新而创造出更能符合客户需求的差异型产品上。产品差异型竞争优势之所以被称为高层次的竞争优势,主要是因为:(1)与低成本竞争优势相比,成功的

差异型竞争优势通常能够为企业带来更高的收益,因而代表更高的生产率水平;(2)与低成本竞争优势相比,差异型竞争优势更难被竞争对手模仿,从而更有可能长期保持下去。因此,企业从低层次的竞争优势向高层次的竞争优势发展,惟一的选择是进行持续的投资和创新。

波特将其企业竞争优势理论扩展到国家的层面,进而形成了国家竞争优势理论。波特认为,国家经济发展的目标是使其国民达到较高的收入水平,而收入水平的高低则决定于该国企业(或行业)的生产率水平。既然只有发展高层次的竞争优势才能够使企业获得高层次的生产率水平,那么,国民收入水平的高低也就同样取决于该国的企业能否获得高层次的竞争优势了。波特提出了“钻石体系”模型,模型中包括六种主要因素,它们分别是:(1)生产要素,包括初级的生产要素(一般的人力资源和天然资源)和被创造出来的生产要素(包括知识资源、资本资源和基础设施);(2)需求条件,包括国内需求的结构、市场大小和成长速度、需求的质量、需求国际化的程度等各个方面;(3)相关产业和支持性产业的表现,包括纵向的支持(企业的上游产业在设备、零部件等方面的支持)和横向的支持(相似的企业在生产合作、信息共享等方面的支持);(4)企业战略、企业结构和竞

争对手,包括企业的经营理念、经营目标、员工的工作动机、同行业中竞争对手的状况等方面;(5)政府,政府可以通过自己的活动来影响“钻石体系”四种核心因素中的任何一个方面,从而达到影响企业竞争优势的目的;(6)机会,新的需求、新的技术出现等机会因素,为落后企业追赶先进企业提供了最佳的时机。波特认为,一个有利于企业的持续投资和创新的的环境,对企业创造高层次竞争优势来说,是至关重要的。

二、竞争优势理论是比较优势理论

(一)低层次竞争优势是比较优势理论

波特把竞争优势分成两个层次:低层次的竞争优势(或低成本竞争优势)和高层次的竞争优势,低成本竞争优势就是充分利用特殊的资源优势(较低的劳动力和原材料成本),而比较优势理论强调一个企业在其产品、技术和产业选择中,必须充分利用该经济相对丰富的生产要素,才能降低成本,提高竞争力。因此,低层次竞争优势本质上和比较优势理论是一样的。

(二)高层次竞争优势也是比较优势理论

波特把高层次的竞争优势定义为“产品差异型竞争优势”。产品差异型竞争优势是建立在通过对设备、技术、管理和营销等方面持续的投资和创新而创造更能符合客户需求的差异型产品上,围绕“创新”活动这一核心,竞争优势理论更加注重“人力资本”这一生产要素。人力资本是非常特殊的生产要素,它是由大量持续的投资创造的;反过来,当资本积累到一定程度时,人力资本又可以创造各种新的生产要素,如新资源、新能源、新材料、新设备、新技术、新制度、新资本、新的企业家才能等等,还能创造出各种新的产品,这样就形成一种良性循环,即资本、人力资本等传统产业要素通过积累创造人力资本,人力资本又创造新资本、新技术等其它新的生产要素和新产品。这样,当人力资本可以创造更多新的生产要素和新产品时,人们开始深挖人力资本的比较优势,即在人力资本所能创造的各种生产要素上进行比较,寻找其最具创新优势的方面进行投资和创新,最终形成长期的、难以模仿的、高收益的比较优势,其原因是:(1)因为人和物不同,同一种物质是无差异的,而任何人都是有差异的,因此,是难以模仿的、不可替代的,也是很难竞争的;(2)由于人与人是有差

异的、难以模仿和不可替代的,因此也是稀缺的,物以稀为贵,这样的人力资本的回报也是高收益的;(3)又由于人力资本的形成到人力资本的收益是一种良性循环,其在此方面的创新能力会越来越强,或者更准确地说,其边际收益是递增的,因此,这种收益是能长期保持下去的。基于以上几点,深挖人力资本的比较优势,进而形成的竞争优势必定是长期的、难以模仿的、高收益的。所以,追求差异产品的生产,实际上就是追求人力资本的比较优势的生产。

(三)竞争优势是互动的比较优势

波特认为,激烈的同业竞争能够给企业提供足够的压力来增加对人力资本的投资和进行研究发展活动的投资,从而有利于推进企业的创新活动。波特还认为,“内行而挑剔的客户”的存在能够推动企业进行持续的创新活动,竞争优势理论也非常强调相关与支持性产业(或者产业集群)对于企业和产业创造竞争优势的重要性。

这三个方面再加上对人力资本的追求,构成了一个互动的良性循环的轨道,它强调不仅这四个方面各自都要形成比较优势,而且它们之间互为条件,互相作用,互相影响,缺一不可;如果缺少其中的任何一个,就会丧失人力资本的比较优势。这样就形成了以人力资本为核心,四个条件全面的相互配合的动态的比较优势。因此说,竞争优势是一种互动的比较优势。但是,人力资本比较优势的形成,是要建立在一定的资本和技术积累基础之上的。在没有达到这种资本积累程度以前,投资积累只能来自于企业,以及整个经济通过过去的生产活动所创造的经济剩余。

因此,当经济处于初级阶段时,应按照比较优势理论充分利用该经济中相对丰富的传统生产要素来组织生产活动,使整个经济最大限度地创造经济剩余,形成全面的各方面相互配合的真正的积累。这样,当达到一定积累程度时,就形成了人力资本的比较优势。人们按照比较优势原理,深挖人力资本所能创造的各种生产要素的优势,进而组织生产活动,并进一步形成人力资本的积累,这一过程就是高层次竞争优势的形成过程。

三、经济一体化理论分析的新思路

按照波特的逻辑,只有发展高层次的竞争优势,才能使经济一体化集团获得高层次的生产率

水平,而经济一体化集团竞争力的提高决定于该集团的生产率水平。由于经济一体化形成和发展的目标是提高集团和集团内部成员的国际竞争力,而只有高水平的生产率才能使集团及集团内部成员具有较高的国际竞争力,于是,提高国际竞争力就取决于该集团能否获得高层次的竞争优势。所以,竞争优势理论完全可以应用于经济一体化分析当中对集团内部的资源配置和专业化分工进行分析。我们对经济一体化的专业化分工和资源配置的分析,可以在比较优势的框架中加入人力资本这一生产要素,以及供给之间和需求之间互动的新特点。下面就以关税同盟为例来具体加以表述。

此处借用一下 Corden(1972)对关税同盟内部经济的一体化福利影响的分析模型。假设两国都生产一种产品,两国对该产品的成本曲线是同一的,并高于进口平价一定的幅度,因此,在建立同盟前,两国中任何一国都不向另一国出口该产品,这种产品由世界其余地区生产,并以相同的价格提供给两国。假设两国生产该产品的平均

成本是可以降低的,而提供这种产品的世界其余地区的平均成本是固定的。假设这种产品的国内价格由这种产品的进口价格加上进口关税决定,而对于进口关税有两条假设:一是各国在关税同盟成立前后的关税税率不同,因此,这种关税同盟的成立不会改变消费者的消费状况,相应地,各国国内的这种产品总的市场需求情况保持不变;二是关税税率在使包含关税的进口产品价格等于平均成本这点上,这样就排除了生产者获取高额利润的可能。在这种情况下,如果国内不生产这种产品,也就没有关税。最后,假定两国的平均收入水平相近,消费者偏好或需求结构相似。

图1描述了两国国内市场上的需求和成本情况——本国和伙伴国分别用H和P表示,两国都从事差异产品的生产, D_H 和 D_P 分别是本国和伙伴国的产品需求曲线; AC_H 和 AC_P 分别代表本国和伙伴国的平均成本曲线; D_{H+P} 表示关税同盟总需求曲线, P_W 表示世界其余地区产品对本国和伙伴国供给的固定价格。为了分析简单化,在此排除贸易条件效应。

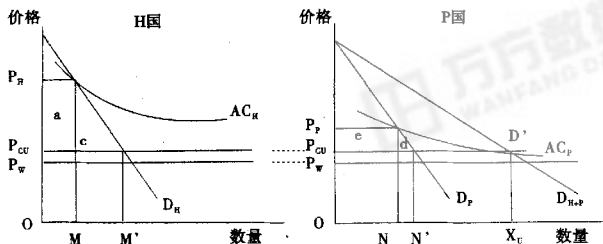


图1 存在规模经济的关税同盟

如果起初两国同时生产该产品,则最初的均衡可以表示为:建立关税同盟前,H国生产并消费数量为OM的产品,并以价格 P_H 在国内市场销售,以 $P_W P_H$ 的关税保护本国工业。P国生产和消费的数量为ON,价格为 P_P ,并存在较低的关税 $P_W P_P$ 。

两国结成关税同盟后,其生产完全由成本条件更具优势的生产者进行。由于P国的生产成本较低,P国生产者占据整个市场。当P国生产者供给整个同盟市场时,其平均成本将低于仅供给其本国市场时的成本,而且也低于H国生产者

先前供给自己国内市场的成本。结果,共同外部关税低于起初的关税水平,两国的消费者都将获利。此时市场的总需求 X_U ($X_U = OM' + ON'$)由P国以 P_{CU} 价格生产。H国的消费增加到 M' ,P国的消费则增加到 N' 。关税同盟效应可以针对每个国家具体分析。

H国相对较昂贵的国内生产,被从成本较低的P国进口所取代。来自于以P国价格较低的进口取代国内价格较高的生产,获得了生产效应;来自于由较低的国内价格而引致的消费增加,获得了消费效应。这两种效应之和便是H国加入

同盟后导致国内的较高成本产品生产被其他成员国的进口产品所取代——贸易创造效应,即图中的a和c两个区域。

P国以较低的生产成本供给国内市场,这被称为成本降低效应。尽管成本降低效应是与H国贸易创造的结果,但是它并非传统的贸易创造效应,因为它不仅来自低价资源从其他地区流入,而且得益于国内现有资源供给价格的下降。P国获得的贸易创造效应包括生产和消费两个方面:原先销售的商品生产,现在可以以较低成本进行生产——生产效应;消费者可以以较低价格购买更多的产品,从而获得消费者剩余——消费效应,即图中的e和d两个区域。另外,P国还将从以高于世界市场价格的产品价格向H国的产品销售中获利。

同样,H国如选择本国生产成本较低的差异产品进行规模生产,所获得的利益如上。这样,两国会努力创新,寻找差异性产品进行生产,并不断地产生加剧合约方之间企业竞争激化的竞争效应(Scitovsky, 1958; Balassa, 1961; Krauss, 1972)。关税同盟成员国间差异性产品生产的竞争性越强,结成关税同盟所获得的规模经济效应越大,而且有利于限制垄断的产生。当然,H国选择异质产品生产时,此模型也完全适用,其差别主要是贸易条件的不同。

我们看到,按照竞争优势在经济一体化内部的专业化分工使经济一体化集团获得更多的利益,提高了经济一体化集团的竞争力,更重要的是

竞争优势和经济一体化的结合使经济一体化形成良性循环,这不仅对于集团,而且对于整个世界经济都是非常有益的。

在经济一体化竞争优势理论中,最重要的一点是各个核心因素之间要相互配合,或者说要互动,否则,以上的分析还是一种静态效应。就这一点,在经济一体化集团内政府的影响应该是很大的。尽管政府本身并不能帮助企业创造竞争优势,但政府可以通过自己的活动来影响四种核心因素中的任何一个方面,从而影响经济一体化竞争优势。经济一体化集团应积极致力于创建一个有利于集团持续投资和创新的环境,这对集团创造高层次竞争优势来说是至关重要的条件。而政府本身也需要不断建设和提高,它一定要与一体化经济的发展相适应(比如说要培育一种同盟意识),否则还会阻碍经济一体化的发展;或者说,经济利益要靠政治权力来保证,政治权力要靠经济利益来巩固,它们之间也是一个互动的过程。

参考文献:

- [1]彼得·罗布森. 国际一体化经济学[M]. 上海:上海译文出版社, 2001.
- [2]陈岩. 国际一体化经济学[M]. 北京:商务印书馆, 2001.
- [3]保罗·克鲁格曼. 国际经济学[M]. 北京:中国人民大学出版社, 2002.
- [4]迈克尔·波特. 竞争优势[M]. 北京:华夏出版社, 2003.
- [5]B. Eichengreen. Economic Integration Worldwide [M]. Basingstoke: Macmillan, 1997.

(责任编辑:陈佳琳)

Analysis of economic integration through theory of competitive advantage

CHEN Qi-chao

(College of Commerce, Bohai University, Jinzhou 121013, China)

Abstract: Through the comparison between the theory of competitive advantage and the theory of comparative advantage, this paper concludes that the theory of competitive advantage is the theory of interactive comparative advantage, and the economic integration can gain much more benefit through division of labor in the economic integration according to the theory of competitive advantage.

Key words: economic integration; competitive advantage; human capital